



## REMISSVAR

Datum  
2013-12-10  
Ert datum

Diariernr  
2013-4720-2  
Er referens  
S2013/6968/PBB

Avd för risk och sårbarhetsreducerande arbete  
Enheten för skydd av samhällsviktig verksamhet  
Anna Nordlander  
010-240 53 11  
anna.nordlander@msb.se

Regeringskansliet  
Socialdepartementet  
103 33 Stockholm

### PM En enklare planprocess

MSB anser att det inte är klarlagt om förslaget är förenligt med SevesoII-direktivets (Direktiv 96/82/EG om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga olyckshändelser där farliga ämnen ingår) Artikel 12. Denna artikel är bl.a. genomförd i plan- och bygglagen (PBL), se propositionen till Sevesolagen, Säkrare kemikaliehantering prop. 1998/99:64, sid 44-46.

I Artikel 12 i SevesoII-direktivet, anges bland annat att medlemsländerna ska ha kontroll över den fysiska planeringen kring verksamheter som omfattas av direktivet. Det ska finnas ett samrådsförfarande för att bevaka att kontrollen upprätthålls. Det ska även finnas tillräckligt med beslutsunderlag tillgängligt, som beskriver de risker för allvarliga olyckshändelser som är förbundna med verksamheten. Beslutsunderlaget ska ligga till grund när beslut fattas om fysisk planering av verksamheter som omfattas av direktivet och fysisk planering i anslutning till sådana verksamheter. MSB anser därför att det inte kan anses klarlagt att det går att tillföra huvuddelen av planprocesserna till ett förenklat planförfarande där samrådsgruppen inte omfattar exempelvis tillsynsmyndigheter. Denna synpunkt gäller alltså både etablering av storskalig kemikaliehantering och framför allt etablering av annan bebyggelse, känslig markanvändning eller infrastruktur i anslutning till sådan verksamhet.

MSB anser att förslaget behöver kompletteras med ett förtydligande som innebär att om en plan avser att ge förutsättningar för sådan storskalig kemikaliehantering som omfattas av Lag (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor den s.k. Sevesolagen så ska den alltid bedömas innebära betydande miljöpåverkan. Det bör också finnas ett förtydligande om att etablering av bebyggelse i riskområden kring sådana verksamheter inte kan planläggas genom att ett förenklat förfarande tillämpas. MSB bedömer att en sådan avgränsning av riskområdet ska framgå av översiktsplanen.

Att etablera ny bebyggelse och verksamheter inom riskområdet kring en storskalig kemikaliehanterade verksamhet såsom Sevesoverksamheter kan inte enbart anses röra enskilda intressen med liten sakägarkrets. Tillkommande bebyggelse i nära anslutning till Sevesoverksamheten kan innebära att konsekvenserna ökar vid en eventuell olycka, det vill säga att fler personer blir berörda vid ett utsläpp. Detta kan i sin tur innebära att räddningstjänstens insatsplaner behöver ses över och industrins interna planer för räddningsinsatser kan behöva revideras. Det finns sannolikt också behov av att tillsynsmyndigheterna får ta del av sådan information för att hålla sig informerade om riskbilden. MSB är tveksam till om denna typ av ärenden uppmärksammas om processen startar enligt det förenklade förslaget. För sådana ärenden bör alltså inte samrådskretsen kunna begränsas.

MSB är tveksam till att det förenklade förfarandet skall vara normen för samråd, detta eftersom planeringsunderlaget och kommunens ställningstagande som redovisar överväganden mellan allmänna intressen inte redovisas på samma sätt i samrådshandlingarna. Att beakta risken för olyckor, översvämning och erosion samt övrig hänsynstagande till hälsa och säkerhet och att förebygga brand är viktiga allmänna intressen som MSB värnar. Dessa frågor är sällan så detaljerat beskrivna i en översiktsplan att det går att bedöma om ett förslag till detaljplan strider mot översiktsplanen utifrån det allmänna intresset säkerhet att det enligt förslaget krävs ett utökat planförfarande. Det är också sällan dessa bedöms vara av så stort allmänt intresse att det kan sägas krävas utökat planförfarande. Detaljplaner för att etablera ny bebyggelse inom riskområden bedöms sällan ha en betydande miljöpåverkan. MSB anser därför att det inte är klarlagt att viktiga allmänna intressen på ett tillfredsställande sätt redovisas i den föreslagna förenklade processen.

-----  
I detta ärende har generaldirektör Helena Lindberg beslutat. Anna Nordlander har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också chefsjuristen Key Hedström, avdelningschefen Cecilia Nyström och enhetscheferna Mette Lindahl Olsson och Ingemar Malmström deltagit.

Helena Lindberg

Anna Nordlander

Kopia FÖ-SSK