



REMISSVAR

1 (7)

Datum
2012-02-07

Diariernr
2011-6923

Ert datum
2011-12-21

Er referens
UF211/75885/UD/FIM

Avdelningen för risk och sårbarhetsreducerande arbete
Enheten för farliga ämnen
Shulin Nie
010 240 4211
shulin.nie@msb.se

Utrikesdepartementet
Enheten för främjande och EU:s inre marknad
Ola Brohman
103 39 Stockholm

Anpassning av tekniska harmoniseringsdirektiv till Europa- parlamentets och rådets beslut 768/2008/EG

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) har inom ramen för rubricerat remissuppdrag granskat de förslag till anpassning av EU-direktiv 93/15/EEG och 2007/23/EG som lagts fram i KOM (2011) 771 och KOM (2011) 764.

MSB anser att EU-kommissionen på flera punkter i förslaget KOM(2011) 771 har gått utanför ramarna för den anpassning av direktivet till beslut 768/2008/EG som ändringarna ska syfta till. Vissa av de förändringar som föreslås kan komma att få en stor effekt på berörda aktörer. Detaljerade synpunkter till förslag KOM(2011) 771 och KOM(2011) 764 framgår av bilaga 1 och 2.

I detta ärende har överdirektören Nils Svartz beslutat. Shulin Nie har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Cecilia Nyström, chefsjuristen Key Hedström och biträdande enhetschefen Ann-Sofie Eriksson deltagit.

Nils Svartz

Shulin Nie

Kopia till:

Försvarsdepartementet, Enheten för samordning av samhällets krisberedskap,
SSK

MSB Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Bilaga 1: Synpunkter till KOM(2011) 771 – förslag till anpassning av 93/15/EEG

1. På de följande punkterna anses förslaget ha överträtt bemyndigandet för anpassningen, då direktivets tillämpningsområde har utökats. Detta har en stor inverkan på båda industrin och myndigheterna.

Plats i förslaget	Synpunkt	Förslag till åtgärd	Motivering till åtgärd
Artikel 1	Det är inte tillräckligt tydligt att ammunition endast ska omfattas av vissa artiklar i direktivet. Med den nuvarande utformningen omfattas ammunition av alla bestämmelser i förslaget, vilket inte är fallet i det ursprungliga direktivet 93/15/EEG. Anledningen är att ammunition ingår i begreppet "explosiva varor" enligt definitionen i Artikel 2, då ammunition är klassificerad till klass 1 enligt FN:s rekommendationer om transport av farligt gods.	1. Tydliggör i artikel 1 (2) att ammunition endast ska träffas av artiklar 12, 13 och 14. 2. Definiera begreppet ammunition.	1. På det sättet återställs vad som gäller för ammunition till vad som gällde i det ursprungliga direktivet. 2. Definition på "ammunition" saknas, vilket kan ha orsakat förvirringen i Artikel 1. Definitionen på "ammunition" finns redan i ett annat direktiv, 2007/23/EG, som kan kopieras hit.
Artikel 2 (7) och Artikel 5	Definitionen på "ekonomisk aktör" stämmer varken överens med definitionen i 768/2008/EG eller det ursprungliga 93/15/EEG. Definitionen har utvidgats så att den även omfattar "exportör". Vidare	Ta bort "exporterar" i definitionen på "ekonomisk aktör" i Artikel 2 (7) samt "exportera" i första stycket i Artikel 5.	1. Det ursprungliga direktivet 93/15/EEG reglerar inte export. 2. Det finns inget behov att reglera export av explosiva varor för civilt bruk. Explosiva varor för militära bruk och för dubbelanvändning regleras redan separat i varje medlemsland och i

	genom Artikel 5, utvidgas direktivets omfattning till att även reglera export, vilket inte stämmer med det ursprungliga 93/15/EEG.		förordningen (EG) nr. 428/2009.
Artikel 5, första stycke	<p>Kravet på licens eller auktorisation för all tillverkning, förvaring, användning, export och handel med explosiva varor är nytt och utvidgar direktivets tillämpningsområde.</p> <p>Dessutom lämnar artikeln ingen möjlighet för medlemsländerna att införa undantag från tillståndskravet.</p>	<p>Ta bort "exportera" i artikel 5 och lägg till en klausul om att medlemsländerna får frångå det generella kravet om licens eller tillstånd.</p> <p>Ett förslag på utformning av en sådan klausul är: "Medlemsländerna får i sina territorier införa undantag från kravet på licens eller tillstånd enligt det första stycket, om det inte medför försämring i ordning och säkerhet".</p>	<p>Export regleras inte i det ursprungliga direktivet.</p> <p>Ett absolut krav på licens vid tillverkning, förvaring, användning och handel är allt för omfattande. Möjlighet till nationella undantag för sådan hantering som inte försämrar säkerheten måste finnas.</p> <p>Beroende på lagstiftningens struktur i medlemsländerna kan artikeln annars leda till dubbelreglering eller onödig reglering t.ex. i fall samma tillstånd prövas av olika myndigheter.</p>
Artikel 6(1) och första stycket i 6(2)	Förslaget utvidgar direktivets tillämpningsområde vad gäller krav på bedömning av överensstämmelse till att även omfatta explosiva varor för eget bruk. Detta stämmer inte överens med det ursprungliga direktivet 93/15/EEG.	<ol style="list-style-type: none">1. Ta bort uttrycket "eller själva använder dem" i Artikel 6(1).2. Ta bort uttrycket "som tillverkas för eget bruk" i 3:e stycket i Artikel 6(2).	<ol style="list-style-type: none">1. Direktivet reglerar tillhandahållande på marknaden och övervakning av explosiva varor för civilt bruk. Det är inte rimligt att även varor för eget bruk ska omfattas av kravet om bedömning av överensstämmelse.2. Skulle kravet om bedömning av överensstämmelse omfatta explosiva varor för eget bruk, är det omöjligt för tillverkare att bedriva produktutveckling. I en utvecklingsprocess, testar tillverkare själv många prototyper eller prov. Kostnaden och tidsåtgång för CE-märkning av sådana prototyper eller prov gör produktutveckling omöjlig.

			3. Även andra tillverkare t.ex. tillverkare av medicin kan drabbas hårt, då mellanprodukter i en sådan tillverkning kan vara explosiva varor. Dessa mellanprodukter släpps dock aldrig ut på marknaden.
--	--	--	---

2. På de följande punkterna har förslaget avvikit från andra antagna EU-rättakter. Förslaget ska därför korrigeras.

Plats i förslaget	Avvikelse från andra regelverk	Förslag till åtgärd
Artikel 15, 4:e stycke	I förslaget: "tio år efter utgången av det kalenderår under vilket den registrerade transationen ägde rum". I Artikel 13 (3) i 2008/43/EG : "10 år från leverans, alternativt från det att varans livscykel avslutats".	Korrigera uttrycket så att det stämmer överens med 2008/43/EG.
ANNEX II, MODUL C2 (4.2)	I förslaget: "Tillverkaren ska upprätta en skriftlig EU-försäkran om överensstämmelse för den explosiva varan". I 768/2008/EG, Modul C2 (4.2): "Tillverkaren ska upprätta en skriftlig försäkran om överensstämmelse för en produktmodell".	Korrigera uttrycket i förslaget så att EU-försäkran ska upprättas bara för varje produktmodell, inte varje produktindivid.

3. På de följande punkterna är förslaget otydliga och kan leda till förvirring eller tolkningsfel. Därför bör de förtydligas.

Plats i förslaget	Synpunkt	Förslag till åtgärd	Motivering till åtgärd
Artikel 6(2), 2:a stycke	Detta stycke kan tolkas på så sätt att tillverkaren ska upprätta en EU-försäkran för varje produktindivid, vilket inte är fallet enligt de tillämpliga modulerna	Förtydliga stycket till: "Om bedömningen har visat att en explosiv vara uppfyller de tillämpliga kraven ska tillverkarna upprätta en EU-försäkran om överensstämmelse	Då "en explosiv vara" betyder "en produktindivid av explosiv vara" i övriga texterna i förslaget, är risken stor att den tolkas på samma sätt här som i övriga texterna, vilket leder till en feltolkning av detta stycke.

Datum
2012-02-07

Diariennr
2011-6923

	dvs. Modulerna C2, D, E och F.	för varje produktmodell och anbringa CE-märkningen”.	
ANNEX II, MODUL F (6.1) och 3:e stycke i (6.2)	3:e stycket i 6.2 är onödigt och förvirrande.	Ta bort 3:e stycket i 6.2.	Innehållet i det 3:e stycket i 6.2 redan finns i 6.1. Därför är det stycket överflödigt. Dessutom orsakar det förvirring då ordet ”får” används i det stycket istället för ”ska” som i 6.1.

Bilaga 2: Synpunkter till KOM(2011) 764 – förslag till anpassning av 2007/23/EG

1. På den följande punkten kan förslaget ha överträtt bemyndigandet för anpassningen. Detta kan ha en stor inverkan på industrin.

Plats i förslaget	Synpunkt	Förslag till åtgärd	Motivering till åtgärd
Artikel 47(5)	Giltighetstiden för intyg om överensstämmelse som utfärdats under det ursprungliga direktivet 2007/23/EG föreslås begränsas till den 4 juli 2020. Det är inte rimligt. En sådan tidsbegränsning finns inte i förslaget till anpassning av ett annat direktiv, se Artikel 49 i KOM(2011) 771.	Ta bort denna begränsning.	Det finns ingen anledning att begränsa giltighetstid för intyg om överensstämmelse som utfärdats under det ursprungliga direktivet 2007/23/EG eftersom de väsentliga säkerhetskraven har inte ändrats. Gamla intyg om överensstämmelse ska vara giltiga även under det anpassade direktivet.

2. På den följande punkten har förslaget avvikit andra antagna EU-rättakter. Förslaget ska därför korrigeras.

Plats i förslaget	Avvikelse från andra regelverk	Förslag till åtgärd
ANNEX II, MODUL C2 (4.2)	I förslaget: "Tillverkaren ska upprätta en skriftlig EU-försäkran om överensstämmelse för den pyrotekniska artikeln". I 768/2008/EG, Modul C2 (4.2): "Tillverkaren ska upprätta en skriftlig försäkran om överensstämmelse för en produktmodell".	Korrigera uttrycket i förslaget så att EU-försäkran ska upprättas bara för varje produktmodell, inte varje produktindivid.

3. På den följande punkten är förslaget ottydliga och kan leda till förvirring eller tolkningsfel. Därför bör de förtydligas.

Plats i förslaget	Synpunkt	Förslag till åtgärd	Motivering till åtgärd
Artikel 8(2), 2:a stycke	Detta stycke kan tolka på så sätt att tillverkaren ska upprätta en EU-försäkran för varje produkt individ, vilket inte är fallet enligt de tillämpliga modulerna dvs. Modulerna C2, D, E och H.	Förtydliga stycket till: ”Om bedömningen har visat att den pyrotekniska artikeln uppfyller de tillämpliga kraven ska tillverkarna upprätta en EU-försäkran om överensstämmelse för varje produktmodell och anbringa CE-märkningen”.	Då ”en pyroteknisk artikel” betyder ”en produktindivid av pyroteknisk artikel” i övriga texterna i förslaget, är risken stor att ”den pyrotekniska artikeln” tolkas som en produktindivid som i övriga texterna, vilket leder till en feltolkning av detta stycke.

4. På de följande punkterna innehåller förslaget fel som ska rättas.

Plats i förslaget	Beskrivning av fel	Förslag till åtgärd
Artikel 3(4)	Terminologi: ”pyrotekniska satser” i definition för ”pyroteknisk artikel för fordon” är inte definierad.	Använda samma terminologi som i definitionen ”pyroteknisk artikel” dvs. ”explosiva ämnen eller blandningar” istället för ”pyrotekniska satser”.
Artikel 7(1)	Syftningsfel. Marknaden har ingen ålder.	Rätta texten till: ”Pyrotekniska artiklar får inte tillhandhållas på marknaden för konsumenter under följande åldersgränser”
Artikel 19	Felaktig numrering av styckena	Numrera om artikeln.